

Определение об отмене заочного решения суда

26 марта 2019 года Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Лукашина И.А., при секретаре Левиненко В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 711 заявление ответчика СНТ «Кооператор» об отмене заочного решения суда от 04.12.2018 по гражданскому делу № 2-4572/18 по иску Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда,

установил:

Заочным решением Бутырского районного суда г. Москвы от 04.12.2018 исковые требования Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворены частично, с СНТ «Кооператор» в пользу Неповинных О.Н. взыскана задолженность по заработной плате в размере 98 000 руб., 63 535,15 руб. компенсации за неиспользованный отпуск, 10 024,48 руб. процентов за задержку выплаты денежных средств, 10 000 руб. компенсации морального вреда и 3 000 руб. судебных расходов, а всего 184 559,63 руб., исковые требования Неповинных О.Н. в остальной части оставлены без удовлетворения, также с СНТ «Кооператор» в доход бюджета города Москвы взыскана государственная пошлина в размере 4 730,70 руб.

Представитель ответчика СНТ «Кооператор» - Стоянова М.А., не согласившись с заочным решением суда, обратилась в суд с заявлением о его отмене, указав, что ответчик не присутствовал в судебном заседании, поскольку о дате и времени рассмотрения дела, в котором было принято заочное решение извещен не был и присутствовать на нем не мог; кроме того, представит доказательства, которые повлияют на решение суда.

Представители СНТ «Кооператор» - Никифоров В.Б., Лескова Г.И., Стоянова М.А. в судебное заседание явились, заявление поддержали, настаивали на его удовлетворении, указали, что имеются документы, которые опровергают наличие у ответчика задолженности по заработной плате перед Неповинных О.Н.

Неповинных О.Н. в судебное заседание явилась, возражала против отмены заочного решения, указала, что доводы заявителя об отмене заочного решения не обоснованы.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные доказательства дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.242 ГПК РФ, заочное решение подлежит отмене с возобновлением производства лишь в том случае, когда при рассмотрении заявления об отмене заочного решения суд установит, что неявка стороны была вызвана уважительными причинами, о которых она не имела возможности своевременно сообщить суду, и что при этом сторона представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения.

Материалами дела установлено, что стороне ответчика о заочном решении суда стало известно только 14.03.2019, после чего представитель ответчика Стоянова М.А. обратилась с заявлением об отмене заочного решения суда, в обоснование которого указала, что у ответчика имеются доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения, а о дате заседания ответчик надлежащим образом уведомлен не был.

Изложенные заявителем обстоятельства суд считает существенными, причину неявки в судебное заседание ответчика уважительной, при том, что сторона ответчика может представить доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого заочного решения, в связи с чем имеются предусмотренные законом основания для пересмотра заочного решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 224-225 ГПК РФ, суд

определил:

Отменить заочное решение Бутырского районного суда г. Москвы от 04.12.2018 по гражданскому делу № 2-4572/18 по иску Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда.

Возобновить производство по делу и назначить судебное заседание на 07 мая 2019 года в 10 часов 20 минут, о дате проведения судебного заседания известить стороны.

Определение суда обжалованию не подлежит.

Судья :