

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 июля 2020 года судья судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда Рачина К.А. при ведении протокола помощником судьи Иосебашвили Э.Х., заслушав в открытом судебном заседании дело по частной жалобе Неповинных О.Н. на определение Бутырского районного суда г. Москвы от 04 декабря 2019 года, которым постановлено:

Заявление СНТ «Кооператор» по доверенности Стояновой М.А. о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № ***** - удовлетворить.

Взыскать с истца Неповинных О.Н. в пользу ответчика СНТ «Кооператор» 48 000 руб. в счет расходов на оплату услуг представителя, 188 руб. в счет расходов на оплату почтовых услуг, а всего 48 188 руб.,

установила:

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 07 мая 2019 г. отказано в удовлетворении исковых требований Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2019 г. решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07 мая 2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Неповинных О.Н. - без удовлетворения.

Ответчик СНТ «Кооператор» обратился в суд с уточненным заявлением о взыскании судебных расходов с истца Неповинных О.Н. в общем размере 48 188 руб., понесенных в счет оплаты услуг представителя в суде первой и апелляционной инстанции, почтовых услуг, мотивируя свои требования тем, что решением Бутырского районного суда г. Москвы от 07 мая 2019 г. в удовлетворении исковых требований истца Неповинных О.Н. отказано, решение вступило в законную силу.

Судом постановлено указанное определение, об отмене которого просит в частной жалобе истец Неповинных О.Н.

Изучив материалы дела и доводы частной жалобы, учитывая положения ч. 3 ст. 333 ГПК РФ о слушании дела без извещения лиц, участвующих в деле, прихожу к выводу о том, что постановленное определение подлежит отмене, исходя из следующего.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Удовлетворяя заявление о возмещении судебных расходов, суд исходил из того, что ответчик СНТ «Кооператор» понес расходы на оплату услуг представителя и почтовые расходы в связи с рассмотрением гражданского дела в суде первой и апелляционной инстанции, расходы подтверждены соответствующими документами.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Неповинных О.Н. обратилась в суд с иском к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда.

Согласно ст. 393 ТК РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Таким образом, заявленные Неповинных О.Н. требования вытекают из трудовых правоотношений, и в соответствии с положениями ст. 393 ТК РФ, истец освобождена от оплаты пошлин и несения судебных расходов, в связи с чем в удовлетворении заявления представителя СНТ «Кооператор» о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов надлежало отказать.

Принимая во внимание изложенное, прихожу к выводу, что при таких обстоятельствах определение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового определения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 333, 334 ГПК РФ, судья судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда

определила:

Определение Бутырского районного суда г. Москвы от 04 декабря 2019 года отменить.

Отказать СНТ «Кооператор» в удовлетворении заявления о взыскании с Неповинных О.Н. расходов на оплату услуг представителя и почтовых расходов.

Судья

К.А. Рачина