

Решение
Именем Российской Федерации

город Москва

07 мая 2019 года

Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Лукашина И.А.,

при секретаре судебного заседания Разумовской Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1808/19 по иску Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда,

установил:

Неповинных О.Н. обратилась в суд с иском к СНТ «Кооператор» о взыскании невыплаченной заработной платы при увольнении в общем размере 98 000 руб. за период с 01.01.2018 по 31.07.2018, компенсации за неиспользованный отпуск в размере 63 535,15 руб., процентов за задержку выплаты таких денежных средств в общем размере 10 024,48 руб. и компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., ссылаясь на то, что со 02.11.2013 по 31.07.2018 осуществляла трудовую деятельность в СНТ «Кооператор» в должности председателя правления с должностным окладом 14 000 руб., однако в день увольнения ответчик в нарушении действующего законодательства уклонился от выплаты всех причитающихся работнику выплат, включая выплату задолженности по заработной плате за указанный период и до настоящего времени окончательный расчет с ней не произведен.

Истец Неповинных О.Н. и ее представитель по доверенности Леонович П.И. в судебном заседании настаивали на удовлетворении исковых требований, в том числе указав, что несмотря на то, что в период с 01.01.2018 по 31.07.2018 указанный трудовой договор уже не действовал, Неповинных О.Н. продолжала фактически исполнять функции председателя СНТ, а потому ее труд должен быть оплачен ответчиком в заявленном размере.

Представители ответчика СНТ «Кооператор» в лице его председателя Стояновой М.А., а также по доверенностям Никифоров В.Б. и Лескова Г.И. в судебном заседании просили суд за необоснованностью отклонить требования истца, ссылаясь на то, что отношения между СНТ и органами его управления не регулируются трудовым законодательством, при этом полномочия председателя правления определяются Федеральным [законом](#) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ и Уставом СНТ. Пояснили, что согласно Протоколу № 1 от 09.07.2011 истец была избрана председателем СНТ «Кооператор» лишь до 09.07.2013 и впоследствии общим собранием СНТ решения об ее избрании в качестве председателя СНТ, либо утверждении трудового договора и размера оплаты труда последней не принималось. Указывали на недействительность представленного истцом трудового договора, заключенного ею с СНТ в лице члена правления Коноховой Н.А., поскольку последняя не является уполномоченным представителем СНТ не имела полномочий на его заключение.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, допросив явившегося в суд свидетеля Соломину Т.И., проверив письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела видно, что истец решением общего собрания СНТ «Кооператор» от 09.07.2011 была избрана председателем правления.

02.11.2013 между СНТ «Кооператор» в лице члена Правления Коноховой Н.А. и Неповинных О.Н., как работником заключен трудовой договор, в соответствии с которым

последняя была принята на работу в должности председателя бессрочно с 02.11.2013 с окладом 14 000 руб.

Из дополнительного соглашения к такому договору следует, что размер оклада был увеличен до 28 000 руб., при этом при установлении работнику неполного рабочего дня заработная плата рассчитывается и подлежала оплате пропорционально отработанному времени.

Приказом СНТ «Кооператор» от 31.07.2018 действие такого трудового договора прекращено на основании заявления работника.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец ссылаясь на то, что до настоящего времени работодателем не произведены все причитающиеся ей при увольнении выплаты, в том числе задолженность по заработной плате в общем размере 98 000 руб. за период с 01.01.2018 по 31.07.2018 (14 000 руб.*7 месяцев) и компенсация за неиспользованный отпуск в размере 63 535,15 руб., а потому за задержку выплаты денежных средств истцом ко взысканию также заявлены проценты в размере 10 024,48 руб.

Однако возражения ответчика о необоснованности заявленных требований суд находит убедительными и заслуживающими внимания.

Так, Согласно [ст. 15](#) ТК РФ трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В соответствии со [ст. 16](#) ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим [Кодексом](#).

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В соответствии со [ст. 22](#) ТК РФ работодатель вправе заключать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены трудовым законодательством РФ.

Под трудовым договором, исходя из [ч. 1 ст. 56](#) ТК РФ, понимается соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется обеспечить работнику условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и данным соглашением, выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию.

[Статья 57](#) ТК РФ предусматривает, что обязательными для включения в трудовой договор являются условия, в частности, трудовая функция (работа по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы), условия оплаты труда.

По смыслу [ст. ст. 1, 16, 21, 23](#) Федерального закона от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" утверждение членских взносов из которых производится оплата труда работников, заключивших трудовые договоры с СНТ, условия оплаты труда таких работников, утверждение штатного расписания в рамках утверждения сметы расходов относится к исключительной компетенции общего собрания.

Председатель правления СНТ в соответствии ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" избирается сроком на 2 года.

Тем самым решением общего собрания СНТ «Кооператор» от 09.07.2011 Неповинных О.Н. была избрана председателем правления сроком на 2 года, т.е. до 09.07.2013.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют и доказательства того, что при избрании на основании решения общего собрания председателем правления СНТ в отношении Неповинных О.Н. было принято решение о приеме ее на работу на основании трудового договора, а потому наличие в материалах дела такого правового значения по возникшему спору не имеет.

Согласно п. 4 Протокола № 1 очередного отчетно-перевыбранного собрания СНТ «Кооператор» от 05.08.2017 принято решение о проведении заочного голосования путем опроса о выборе председателем СНТ Неповинных О.Н., однако доказательств проведения такого голосования суду представлено не было.

Допрошенная в качестве свидетеля член правления СНТ «Кооператор» Соломина Т.И. подтвердила, что с 2009 года председателем правления являлась Неповинных О.Н., однако на собрании 05.08.2017 вопрос о ее переизбрании разрешен не был из-за отсутствия кворума, как не был разрешен и в последующем; оснований не доверять таким показаниям свидетеля у суда не имеется.

При таких данных, учитывая, что условие выполнения обязанностей председателя правления СНТ на платной основе путем заключения трудового договора должно определяться каждый раз общим собранием СНТ при избрании председателя правления на новый срок, с соблюдением процедуры утверждения размера оплаты труда и утверждения сметы, при том, что материалы настоящего дела не содержат таких документов, суд приходит к выводу, что в данном случае отсутствуют основания, с которыми закон связывает возникновение трудовых отношений, а потому у истца отсутствует субъективное право требования как выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации в порядке ст. 279 ТК РФ так и компенсации за просрочку выплат в порядке ст. 236 ТК РФ, в связи с чем суд отклоняет требования истца в полном объеме.

На основании изложенного доводы стороны истца о том, что она после истечения срока ее полномочий в заявленный период фактически продолжала осуществлять функции председателя правления СНТ судом отклоняются, поскольку правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Лукашин И.А.