

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 октября 2019 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Климовой С.В.,

судей Масленниковой Л.В., Рачиной К.А.,

при секретаре Утешеве С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Рачиной К.А.

гражданское дело по апелляционной жалобе Неповинных Ольги Николаевны на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07 мая 2019 года, которым постановлено:

исковые требования Неповинных О.Н. к СНТ «Кооператор» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, процентов за задержку выплаты денежных средств и компенсации морального вреда – оставить без удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

Неповинных О.Н. обратилась в суд с иском к СНТ «Кооператор» о взыскании невыплаченной заработной платы при увольнении в общем размере 98 000 руб. за период с 01 января 2018 г. по 31 июля 2018 г., компенсации за неиспользованный отпуск в размере 63 535,15 руб., процентов за задержку выплаты денежных средств в общем размере 10 024,48 руб. и компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

Требования мотивированы тем, что Неповинных О.Н. с 02 ноября 2013 г. по 31 июля 2018 г. осуществляла трудовую деятельность в СНТ «Кооператор» в должности председателя правления с должностным окладом 14 000 руб., однако в день увольнения ответчик в нарушении действующего законодательства уклонился от выплаты всех причитающихся работнику выплат, включая выплату задолженности по заработной плате за указанный период и до настоящего времени окончательный расчет с ней не произведен.

Истец Неповинных О.Н. и ее представитель по доверенности Леонович П.И. в судебном заседании суда первой инстанции настаивали на удовлетворении исковых требований, указывая, что в период с 01 января 2018 г. по 31 июля 2018 г. трудовой договор уже не действовал, однако Неповинных О.Н. продолжала фактически исполнять функции председателя СНТ, а потому ее труд должен быть оплачен ответчиком в заявленном размере.

Представители ответчика СНТ «Кооператор» в лице его председателя Стояновой М.А., а также по доверенностям Никифоров В.Б. и Лескова Г.И. в судебном заседании суда первой инстанции просили в иске отказать, ссылаясь на то, что отношения между СНТ и органами его управления не регулируются трудовым законодательством, при этом полномочия председателя правления определяются Федеральным законом «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ и Уставом СНТ. Пояснили, что согласно Протокола № 1 от 09 июля 2011 г. истец была избрана председателем СНТ «Кооператор» до 09 июля 2013 г. и впоследствии общим собранием СНТ решения об ее избрании в качестве председателя СНТ, либо утверждении трудового договора и размера оплаты ее труда не принималось. Указывали на недействительность представленного истцом трудового договора, заключенного ею с СНТ в лице члена Правления Конюховой Н.А.,

поскольку последняя не является уполномоченным представителем СНТ и не имела полномочий на его заключение.

Судом постановлено указанное выше решение, которое по доводам апелляционной жалобы просит отменить истец Неповинных О.Н., ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Судебная коллегия, выслушав истца Неповинных О.Н., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителей ответчика по доверенности Лескову Г.И. и председателя СНТ Стоянову М.А., просивших оставить решение суда без изменения и представивших письменные возражения на апелляционную жалобу, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены либо изменения постановленного по делу решения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего спора, судом первой инстанции допущено не было.

В соответствии со ст. 15 Трудового кодекса РФ, трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу ст. 16 Трудового кодекса РФ, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

В случаях и порядке, которые установлены трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, или уставом (положением) организации, трудовые отношения возникают на основании трудового договора в результате: избрания на должность; избрания по конкурсу на замещение соответствующей должности; назначения на должность или утверждения в должности; направления на работу уполномоченными в соответствии с федеральным законом органами в счет установленной квоты; судебного решения о заключении

трудового договора; признания отношений, связанных с использованием личного труда и возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями.

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением общего собрания СНТ «Кооператор» от 09 июля 2011 г. истец Неповинных О.Н. была избрана председателем правления.

02 ноября 2013 г. между СНТ «Кооператор» в лице члена Правления Коноховой Н.А. и Неповинных О.Н. как работником, заключен трудовой договор, в соответствии с которым истец принята на работу на должность председателя СНТ по совместительству бессрочно с 02 ноября 2013 г. с окладом в размере 14 000 руб.

Из дополнительного соглашения к трудовому договору усматривается, что размер оклада увеличен до 28 000 руб., при этом при установлении работнику неполного рабочего дня, заработная рассчитывается и подлежит выплате пропорционально отработанному времени.

Приказом СНТ «Кооператор» от 31 июля 2018 г. за подписью члена правления Коноховой Н.А. действие трудового договора прекращено на основании заявления работника.

В силу ст. ст. 1, 16, 21, 23 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действовавшего в период спорных правоотношений, утверждение членских взносов из которых производится оплата труда работников, заключивших трудовые договоры с СНТ, условия оплаты труда таких работников, утверждение штатного расписания в рамках утверждения сметы расходов относится к исключительной компетенции общего собрания.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года.

Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что решением общего собрания СНТ «Кооператор» от 09 июля 2011 г. истец была избрана председателем правления сроком на два года, т.е. до 09 июля 2013 г., однако доказательства того, что при избрании на должность председателя правления общим собранием членов СНТ было принято решение о приеме Неповинных О.Н. на работу на основании трудового договора, в материалах дела не имеется, а потому наличие в материалах дела трудового договора от 02 ноября 2013 г. правового значения по возникшему спору не имеет.

Согласно п. 4 Протокола очередного отчетно-перевыбранного собрания СНТ «Кооператор» от 05 августа 2017 г. принято решение о проведении заочного голосования путем опроса о выборе председателем СНТ Неповинных О.Н., однако доказательств проведения такого голосования суду представлено не было.

В суде первой инстанции была допрошена в качестве свидетеля член правления СНТ «Кооператор» Соломина Т.И., показания которой судом оценены по правилам ст. 67 ГПК РФ как достоверные, сообщившая, что с 2009 года председателем правления являлась Неповинных О.Н., однако на собрании 05 августа 2017 г. вопрос о ее

переизбрании разрешен не был из-за отсутствия кворума, как не был разрешен и в последующем.

Учитывая, что условие выполнения обязанностей председателя правления СНТ на платной основе путем заключения трудового договора должно определяться каждый раз общим собранием СНТ при избрании председателя правления на новый срок, с соблюдением процедуры утверждения размера оплаты труда и утверждения сметы, при том, что материалы настоящего дела не содержат таких документов, суд пришел к выводу, что в данном случае отсутствуют основания, с которыми закон связывает возникновение трудовых отношений, а потому у истца отсутствует субъективное право требования как выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации в порядке ст. 279 ТК РФ, так и компенсации за просрочку выплат в порядке ст. 236 ТК РФ, в связи с чем, суд отклонил требования истца в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в соответствии с нормами материального права, регулирующие спорные правоотношения и при правильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Довод апелляционной жалобы истца, что она до 31 июля 2018 г. исполняла должностные обязанности и состояла с СНТ в фактических трудовых правоотношениях, в связи с чем вправе требовать оплаты труда не ниже установленного федеральным законом минимального размера, судебной коллегией отклоняются, поскольку исходя из положений ст. 16 Трудового кодекса РФ, возникновение между сторонами трудовых отношений в рассматриваемом случае могло быть обусловлено только избранием истца общим собранием на должность председателя правления на очередной срок полномочий в два года.

Общим собранием от 09 июля 2011 г. истец была избрана председателем правления СНТ «Кооператор» сроком на два года до 09 июля 2013 г. и далее не переизбиралась, трудовой договор от 02 ноября 2013 г. не влечет возникновение между сторонами трудовых правоотношений, поскольку заключен от имени СНТ неуполномоченным лицом Коноховой Н.А. – членом правления при отсутствии полномочий и в отсутствие решения общего собрания о заключении с Неповинных О.Н. трудового договора и избрания ее на должность председателя СНТ.

Кроме того, Устав СНТ «Кооператор» не предусматривает возможность заключения трудового договора с председателем, действующим на основании решения общего собрания членов СНТ, в связи с избранием на должность.

Ссылки в апелляционной жалобе истца на наличие трудового договора от 01 мая 2012 г. и ошибочность заключения трудового договора 02 ноября 2013 г., судебной коллегией отклоняются, поскольку не являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, истец в основание исковых требований указывала, что осуществляла трудовую деятельность в СНТ «Кооператор» с 01 ноября 2013 г. по 31 июля 2018 г.

Доводы апелляционной жалобы, что суд отказал в отложении дела и тем самым ограничил право истца на предоставление дополнительных доказательств, неверно оценил доказательства, не состоятельны, поскольку определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также оценка доказательств, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые могут повлиять на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергают выводы суда первой инстанции, в

связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм процессуального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ; выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нормы материального и процессуального права при разрешении данного трудового спора судом применены верно; правовых оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, в апелляционной жалобе не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 07 мая 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Неповинных О.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: